

**Beoordeling afstudeerrapportage, kritische reflectie
(door elke examiner afzonderlijk in te vullen)**

CE 2015-2016

Naam Student: Studentnummer: 500.....	Handtekening student:	Opleiding student: CE wbw/ CE fmb/ SPM wbw/ SPM fmb/ CE(TO) duaal/JCU/CE deeltijd
Naam 1^e examiner:	Handtekening 1^e examiner:	
Naam 2^e examiner:	Handtekening 2^e examiner:	

Datum:	Eindcijfer:	Uitslag: Geslaagd / Herstellen / Sem 8 opnieuw
---------------	--------------------	--

Toelichting indien herstel:

- Vul dit formulier individueel in, zonder overleg, en daarna gezamenlijk.
- Beoordeel per item het kwaliteitsniveau dat het beste past; omcirkel of markeer dat element; bepaal op basis daarvan het cijfer;
- Licht het cijfer per aspect kort toe in de open ruimte.

1. Probleemanalyse, adviesvraag, deelvragen en doelstellingen

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5 (omvat ook de criteria bij voldoende)	Goed: 7.5 - 8.5 (Omvat ook de criteria bij ruim voldoende)	Zeer goed: 8,5-10
<ul style="list-style-type: none"> • Probleem, context en aanleiding zijn niet duidelijk. • Geen duidelijke of niet onderzoekbare adviesvraag of deelvragen • Adviesvraag en deelvragen zijn niet gerelateerd aan het probleem • Deelvragen zijn niet gerelateerd aan de adviesvraag • Aanleiding / probleem is NIET in een bredere-maatschappelijke of branche context geplaatst 	<ul style="list-style-type: none"> • Probleem, aanleiding en context zijn duidelijk. • Enkele aspecten van het probleem zijn in kaart gebracht. • Adviesvraag is onderzoekbaar en uitgewerkt in deelvragen. • De samenhang tussen probleemanalyse en adviesvraag en deelvragen is overwegend duidelijk. • Beoogde effect voor opdrachtgever is aangegeven. • Aanleiding / probleem is in-een bredere maatschappelijke of branche context geplaatst 	<ul style="list-style-type: none"> • Probleembeschrijving en aanleiding zijn gefocust • De meeste aspecten van het probleem zijn in kaart gebracht • De samenhang tussen aanleiding, context, probleem, adviesvraag en deelvragen is zonder meer duidelijk • 	<ul style="list-style-type: none"> • Probleembeschrijving is zeer gefocust en systematisch opgebouwd • De relatie tussen oorzaken en gevolgen zijn in kaart gebracht. 	<p>In aanvulling op 'goed'</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is gekozen voor een originele • invalshoek m.b.t. hoofdvraag en deelvragen,
Cijfer	Toelichting			

2. Theoretisch kader

Onvoldoende: <5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> • Theoretisch kader ontbreekt • Geen relatie met de onderzoeksvraag • Onsamenshangend theoretisch kader • Geen duidelijke bronverwijzing/zijn niet te herleiden tot de schrijver van de bron 	<ul style="list-style-type: none"> • Theoretisch kader is correct gekoppeld aan facetten van de adviesvraag • De gebruikte bronnen zijn beperkt en voor de hand liggend (maar niet beperkt tot de voorgeschreven studieboeken). • Relevante variabelen, kernbegrippen, uit hoofd- en deelvragen worden uitgewerkt: de koppeling met de adviesvraag en deelvragen is duidelijk • Bronnen zijn te herleiden tot de schrijver van de bron 	<ul style="list-style-type: none"> • De gebruikte bronnen zijn voor een deel additioneel aan de voorgeschreven studieboeken (specifiek, internationaal, bredere context). • Bestudeerde literatuur wordt in een samenvatting aan elkaar verbonden. • Relevante variabelen, kernbegrippen uit adviesvraag en deelvragen worden systematisch uitgewerkt en hun relatie is beschreven 	<p style="text-align: center;">In aanvulling op “ruim voldoende”</p> <ul style="list-style-type: none"> • De gebruikte bronnen zijn voor een belangrijk deel additioneel aan de voorgeschreven studieboeken (specifiek, internationaal, bredere context). • Uit de bronnen wordt een focus aangebracht/ getrokken die als kader dient voor het onderzoek. 	<p style="text-align: center;">In aanvulling op ‘goed’</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is sprake van een originele en kritische invalshoek. Er is een eigen conceptueel model ontwikkeld op basis van een kritische analyse van bestaande modellen en theorieën
Cijfer	Toelichting			

3. Onderzoeksmethode: gekozen onderzoeksmethode leidt tot validiteit en betrouwbaarheid

Onvoldoende: <5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> • Onderzoeksmethoden zijn overwegend onjuist toegepast • Onderzoeksmethoden is/zijn niet passend voor de adviesvraag en deelvragen • Populatie is niet beschreven en/of de keuze ervoor niet onderbouwd • De wijze waarop de te onderzoeken elementen zijn geselecteerd uit de populatie is niet duidelijk en/of onjuist onderbouwd 	<ul style="list-style-type: none"> • Onderzoeksmethoden zijn overwegend juist toegepast • Onderzoeksmethoden zijn passend voor de adviesvraag en deelvragen • Onderzoeksmethoden is/zijn enigszins onderbouwd • Populatie is onderbouwd en beschreven • De wijze waarop de data zijn verwerkt is overwegend juist 	<ul style="list-style-type: none"> • De keuze voor de onderzoeksmethode(n) wordt/worden goed onderbouwd in relatie tot de adviesvraag en deelvragen • Keuze voor populatie is goed onderbouwd en helder beschreven • De wijze waarop de data zijn verwerkt is juist. • De analyse methode is beargumenteerd 	<p>In aanvulling op 'ruim voldoende':</p> <ul style="list-style-type: none"> • er is sprake van een kritische beschouwing van relevante methoden, leidend tot weloverwogen keuzes in relatie tot de adviesvraag. • Het onderzoek is goed reproduceerbaar (op basis van de methode) 	<p>In aanvulling op 'goed':</p> <ul style="list-style-type: none"> • er is gekozen voor een originele, onderzoeksmethode(n), die goed onderbouwd wordt/worden • Het onderzoek is zeer goed reproduceerbaar
Cijfer	Toelichting			

4. Analyse van de onderzoeksresultaten (field- en deskresearch)

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> • Belangrijke onderzoeksgegevens ontbreken. • Onderzoeksgegevens hebben geen relatie met de deelvragen • Bevindingen zijn slechts beschreven, maar niet geanalyseerd • Er wordt geen relatie gelegd met de deelvragen. • De analyse draagt niet bij aan het beantwoorden van de adviesvraag en/of deelvragen • Onjuiste analyse/deelanalyses 	<ul style="list-style-type: none"> • Relevante onderzoeksgegevens worden gepresenteerd • Bevindingen zijn geanalyseerd in relatie tot deelvragen. • De relevante gegevens zijn geanalyseerd 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse leidt tot beantwoording van alle deelvragen. • Onderzoeksgegevens worden helder gepresenteerd • De relatie met het theoretisch kader wordt enigszins/soms gelegd • Alle onderzoeksgegevens zijn weergegeven. • De interpretatie is te herleiden tot de gegevens 	<ul style="list-style-type: none"> • Analyse leidt systematisch tot beantwoording van alle deelvragen, waarbij rode draad goed zichtbaar is, • De relatie met de theorie is goed zichtbaar 	<p>In aanvulling op 'goed':</p> <ul style="list-style-type: none"> • er zijn verrassende verbanden gesignaleerd tussen bevindingen. • In de analyse wordt een compleet beeld gegeven, er wordt een nuancering aangebracht met positieve en negatieve bevindingen
Cijfer	Toelichting			

5.Conclusies

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> • Bevindingen en conclusies zijn niet van elkaar te onderscheiden. • Conclusies vloeien overwegend niet voort uit de analyse geven daardoor geen antwoord op de deelvragen • Conclusies zijn niet gebaseerd op bevindingen: jumping to conclusions. 	<ul style="list-style-type: none"> • Conclusies reflecteert op de adviesvraag • Bevindingen en conclusies zijn van elkaar onderscheiden. • Conclusies komend voort uit analyse • Conclusies beantwoorden alle deelvragen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Conclusies worden gezien in relatie tot de doelstellingen van de rapportage • Samenhang tussen analyse, bevindingen en conclusies is zonder meer duidelijk en leidt tot beantwoording van alle deelvragen 	<p>In aanvulling op 'ruim voldoende' :</p> <ul style="list-style-type: none"> • De afzonderlijke conclusies (als antwoord op de deelvragen) worden in samenhang bekeken en worden expliciet in relatie gebracht met het probleem en doelstelling • Conclusies worden gekoppeld aan de theorie • De generaliseerbaarheid van de conclusie wordt kritisch bekeken vanuit de kwaliteit van het gerealiseerde onderzoek 	<p>In aanvulling op 'goed':</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conclusies worden gekoppeld aan de theorie • Conclusies worden getrokken tot op theoretisch niveau
Cijfer	Toelichting			

6. Adviezen en oplossingsmogelijkheden

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> • Advies ontbreekt • Er is één oplossing die niet onderbouwd is en waarvan de relatie met de conclusies van het onderzoek niet duidelijk is ('jumping to solutions'). • Advies en oplossingsmogelijkheden zijn NIET in een bredere-maatschappelijke of branche context geplaatst 	<ul style="list-style-type: none"> • Op basis van de conclusies van het onderzoek zijn verschillende oplossingsmogelijkheden in kaart gebracht en hieruit is een keuze gemaakt. • De wijze waarop de conclusie vertaald is tot advies is traceerbaar • Advies en oplossingsmogelijkheden zijn in een bredere-maatschappelijke of branche context geplaatst 	<p>In aanvulling op 'voldoende':</p> <ul style="list-style-type: none"> • De verschillende oplossingsmogelijkheden zijn getoetst op vooraf bepaalde en verantwoorde criteria om tot een keuze te komen. • De afwegingen van de adviezen zijn helder en systematisch uiteengezet • In het advies is rekening gehouden met het "belang" van verschillende betrokkenen. 	<p>In aanvulling op 'ruim voldoende':</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op basis van de conclusies zijn verschillende scenario's uitgewerkt om tot een oplossing te komen en deze zijn getoetst op haalbaarheid aan de hand van vooraf opgestelde criteria en wegingsfactoren. Op basis hiervan is een weloverwogen keuze gemaakt. • Er is een kritische houding ten aanzien van gehanteerde aanpak en resultaten in het rapport en er zijn aanbevelingen in het verlengde hiervan 	<p>In aanvulling op 'goed':</p> <ul style="list-style-type: none"> • De ontwikkelde scenario's getuigen van een originele en innovatieve invalshoek en een onderbouwde eigen visie. • Scenario's zijn getoetst op basis van zelf ontwikkelde en onderbouwde criteria. • Aanbevelingen zijn tevens origineel en innovatief, getuigen van een bijzondere invalshoek en een eigen, maar professionele visie op de problematiek. • Een duidelijk standpunt is ingenomen en onderbouwd. Dit getuigt van een eigen (deels) verrassende visie op de bevindingen
Cijfer	Toelichting			

7. Rapportage

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> • Er ontbreken belangrijke onderdelen in het rapport. • Inhoud van het rapport is niet logisch geordend (bijv. eerst inleiding dan inhoudsopgave) • Veel informatie is niet relevant. • Samenvatting ontbreekt of geeft niet de essentie van het rapport weer. • Tekst is moeilijk te volgen. • Er zijn meer dan 4 spellingfouten of grammaticale fouten. Op een willekeurige pagina • Zinsbouw is vaak niet correct. • Rapport is niet verzorgd. • Regels m.b.t. APA -6 zijn niet toegepast. • Onjuist genummerde tabellen, figuren etc. • Niet of onjuist verwezen naar figuren en tabellen • Figuren en tabellen niet volgens een zelfde systematiek 	<ul style="list-style-type: none"> • Rapport is volledig, opbouw is grotendeels logisch en samenhangend. • Informatie is overwegend relevant. • Samenvatting is overwegend inhoudelijk (dus niet procesmatig). • Spelling en grammatica zijn overwegend correct. • Rapport is verzorgd (incl. bijlage). 	<ul style="list-style-type: none"> • Rapport is volledig, opbouw is logisch en samenhangend. • Rapport kent alleen relevante onderdelen. • Samenvatting is volledig en inhoudelijk correct. • Tekst is doorgaans na één keer lezen begrijpelijk. Spelling, grammatica, zinsbouw zijn correct. • Rapport is verzorgd, informatie is ook visueel aantrekkelijk gemaakt. 	<p>In aanvulling op 'ruim voldoende':</p> <ul style="list-style-type: none"> • Schrijfstijl is toegankelijk en professioneel, zinnen zijn to the point, visuele informatie is goed gekozen en uitgewerkt. 	<p>In aanvulling op 'goed':</p> <ul style="list-style-type: none"> • student schrijft professioneel en tegelijkertijd beeldend, origineel, in een eigen stijl. • Woordkeus is gevarieerd. • Tekst leest als een trein
Cijfer	Toelichting			

8. Kritische reflectie/ verantwoording (een inhoudelijke reflectie van de student op gemaakte keuzes in product en proces).

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 -6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> • Er is een zeer beperkte, niet onderbouwde reflectie op het werkproces, de resultaten, de gebruikte onderzoeksmethoden en technieken en leeropbrengsten van de afstudeeropdracht. • Suggesties voor vervolgonderzoek missen of zijn niet onderbouwd 	<ul style="list-style-type: none"> • Beschrijft op basis van de uitvoering van de afstudeeropdracht de sterke en zwakke kanten en de effecten van het eigen functioneren (zowel wat betreft het werkproces als de gebruikte onderzoeksmethoden en technieken) • Geeft aan wat er beter kan in functioneren • Laat zien feedback te vragen over eigen aanpak en resultaten • Geeft aan wat de toegevoegde waarde is geweest van de feedback van stakeholders (o.a. opdrachtgever) gedurende het proces • Geeft leeropbrengsten weer • Suggesties voor vervolgonderzoek zijn aanwezig en onderbouwd 	<ul style="list-style-type: none"> • In aanvulling op “voldoende”: • Geeft concreet aan (op basis van ontvangen feedback) hoe hij een soortgelijke afstudeeropdracht een volgende keer anders gaat doen en waarom. • Geeft aan hoe de feedback van stakeholders (o.a. opdrachtgever) is verwerkt in de afstudeeropdracht en werkproces 	<ul style="list-style-type: none"> • In aanvulling op “ruim voldoende” • Formuleert op basis van leeropbrengsten nieuwe leervragen en –behoeften t.b.v. verdere professionalisering 	<ul style="list-style-type: none"> • In aanvulling op ‘goed’: • Verwoord een eigen visie op het thema van de afstudeeropdracht • Stelt bij de gemaakte keuze’s eventuele ethische en maatschappelijke dilemma’s ter discussie
Cijfer	Toelichting			

9. Presentatie en verdediging

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 - 6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> Begrijpt de adviesvraag niet, noch de daarmee samenhangende relevante aspecten Kan geen tegenargumenten benoemen tegen zijn voorstellen; Is alleen maar gericht op de voordelen van eigen voorstellen Of geeft de examinatoren voortdurend gelijk Geeft geen blijk van kennis van de theorie. 	<ul style="list-style-type: none"> Benoemt desgevraagd een aantal nadelen/beperkingen van eigen aanpak/aanbevelingen Geeft blijk van de theorie maar is beperkt in uitleg en in toepassing. 	<p>Geeft blijk van eigen visie en oordeelvermogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Legt gemakkelijk verbanden tussen verschillende onderdelen van zijn afstudeerrapportage en/of tijdens het gesprek aangegeven invalshoeken; Benoemt uit zichzelf een aantal nadelen/beperkingen van eigen aanpak/aanbevelingen. Kan in het gesprek zijn oplossingen toetsen aan ter plekke aangereikte nieuwe criteria; Geeft blijk van kennis van de theorie en kan deze ter plekke (onderbouwd) toepassen 	<ul style="list-style-type: none"> Benoemt de nadelen/beperkingen van zijn aanpak/aanbevelingen en maakt een afweging tov de voordelen; Houdt in zijn beoordeling van opties/aanbevelingen rekening met de belangen van andere, niet in het rapport opgenomen maatschappelijke of branche context 	<p>In aanvulling op 'goed'</p> <ul style="list-style-type: none"> Geeft aan waarom er niet meer mogelijk is binnen de maatschappelijke of branche context
<ul style="list-style-type: none"> Articuleert onduidelijk; is lastig te verstaan; springt van de hak op de tak in zijn uitleg Lichaamstaal maakt na helft van gesprek een onzekere indruk Visuele ondersteuning leidt af van de gesproken informatie; Ontwijkt geformuleerde bezwaren of reageert defensief Heeft geen oog voor (non)verbale signalen van de ander 	<ul style="list-style-type: none"> Spreekt rustig, duidelijk en foutloos. Reageert enigszins onzeker op geformuleerde bezwaren Visuele ondersteuning helpen de gesproken informatie op te nemen; Beargumenteert, voornamelijk gevraagd, zijn standpunten; 	<ul style="list-style-type: none"> Spreekt foutloos, energiek en enthousiast. Gaat rustig in op geformuleerde bezwaren Formuleert kort en bondig, komt snel tot de kern in de presentatie en gesprek; Visuele ondersteuning helpen de gesproken informatie op te nemen; Vraagt door Beargumenteert afwisselend gevraagd en ongevraagd zijn standpunten 	<ul style="list-style-type: none"> Maakt met signaalwoorden duidelijk hoe de structuur van zijn betoog is opgebouwd Geeft ongevraagd een toelichting op begrippen die de gesprekspartners niet kunnen kennen; Reageert op non-verbale communicatie Lichaamstaal straalt vanaf het begin zelfvertrouwen uit; Beargumenteert uit zichzelf zijn standpunten en reageert niet defensief; 	<p>In aanvulling op 'goed'</p> <ul style="list-style-type: none"> De presentatie getuigt van creativiteit (metaforen, ongebruikelijke invalshoeken, etc)
<ul style="list-style-type: none"> Kan niet aangeven wat er beter kan in gebruik van methoden en technieken bij het werken aan de afstudeeropdracht 	<ul style="list-style-type: none"> Geeft - op basis van nieuwe inzichten tijdens het gesprek- aan wat er beter kan tijdens het werken aan de afstudeeropdracht 	<ul style="list-style-type: none"> Geeft - op basis van nieuwe inzichten tijdens het gesprek- aan hoe hij een soortgelijke afstudeeropdracht een volgende keer anders gaat doen en waarom 	<ul style="list-style-type: none"> Geeft op basis van niet in het rapport opgenomen bevindingen aan tot welke nieuwe inzichten/leervragen de student gekomen is 	<p>In aanvulling op 'goed'</p> <ul style="list-style-type: none"> Verwoordt n.a.v. het besprokene een eigen visie op het thema van de afstudeeropdracht

				<ul style="list-style-type: none">• Stelt n.a.v. het besprokene mbt de gemaakte keuze's eventuele ethische en maatschappelijke dilemma's ter discussie
Cijfer	Toelichting			

Bijlage 8: GEZAMENLIJK BEOORDELINGSFORMULIER MET CIJFERS

<p>Naam Student:</p> <p>Studentnummer: 500.....</p> <p>Titel afstudeeropdracht:</p>	<p>Handtekening student:</p>	<p>Opleiding student: ce wbw/ ce fmb/ spm wbw/ spm fmb/duaal/JCU</p>		
<p>Naam 1^e Examiner:</p>	<p>Handtekening 1^e examiner:</p>	<p>Afstudeer- Rapport (7)</p>		<p>70% =</p>
		<p>Reflectie- Verslag (8)</p>		<p>15% =</p>
		<p>Presentatie & Verdediging (9)</p>		<p>15% =</p>
		<p>Eindcijfer Afstuderen</p>		<p>100% =</p>
<p>Naam 2^e Examiner:</p>	<p>Handtekening 2^e examiner:</p>	<p>(Zie voor toelichting einde formulier)</p>		
<p>Datum:</p>	<p>Eindcijfer:</p>	<p>Uitslag: Geslaagd / Herstellen / Sem 8 opnieuw</p>		

9. Presentatie en verdediging

Onvoldoende: < 5.5	Voldoende: 5.5 - 6.5	Ruim voldoende: 6.5 - 7.5	Goed: 7.5 - 8.5	Zeer goed: 9-10
<ul style="list-style-type: none"> Begrijpt de adviesvraag niet, noch de daarmee samenhangende relevante aspecten Kan geen tegenargumenten benoemen tegen zijn voorstellen; Is alleen maar gericht op de voordelen van eigen voorstellen Of geeft de examinatoren voortdurend gelijk Geeft geen blijk van kennis van de theorie. 	<ul style="list-style-type: none"> Benoemt desgevraagd een aantal nadelen/beperkingen van eigen aanpak/aanbevelingen Geeft blijk van de theorie maar is beperkt in uitleg en in toepassing. 	<p>Geeft blijk van eigen visie en oordeelvermogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Legt makkelijk verbanden tussen verschillende onderdelen van zijn afstudeerrapportage en/of tijdens het gesprek aangegeven invalshoeken; Benoemt uit zichzelf een aantal nadelen/beperkingen van eigen aanpak/aanbevelingen. Kan in het gesprek zijn oplossingen toetsen aan ter plekke aangereikte nieuwe criteria; Geeft blijk van kennis van de theorie en kan deze ter plekke (onderbouwd) toepassen 	<ul style="list-style-type: none"> Benoemt de nadelen/beperkingen van zijn aanpak/aanbevelingen en maakt een afweging tov de voordelen; Houdt in zijn beoordeling van opties/aanbevelingen rekening met de belangen van andere, niet in het rapport opgenomen maatschappelijke of branche context 	<p>In aanvulling op 'goed'</p> <p>Geeft aan waarom er niet meer mogelijk is binnen de maatschappelijke of branche context</p>
<ul style="list-style-type: none"> Articuleert onduidelijk; is lastig te verstaan; springt van de hak op de tak in zijn uitleg Lichaamstaal maakt na helft van gesprek een onzekere indruk Visuele ondersteuning leidt af van de gesproken informatie; Ontwijkt geformuleerde bezwaren of reageert offensief Heeft geen oog voor (non)verbale signalen van de ander 	<ul style="list-style-type: none"> Spreekt rustig, duidelijk en foutloos. Reageert enigszins onzeker op geformuleerde bezwaren Visuele ondersteuning helpen de gesproken informatie op te nemen; Beargumenteert, voornamelijk gevraagd, zijn standpunten; 	<ul style="list-style-type: none"> Spreekt foutloos, energiek en enthousiast. Gaat rustig in op geformuleerde bezwaren Formuleert kort en bondig, komt snel tot de kern in de presentatie en gesprek; Visuele ondersteuning helpen de gesproken informatie op te nemen; Vraagt door Beargumenteert afwisselend gevraagd en ongevraagd zijn standpunten 	<ul style="list-style-type: none"> Maakt met signaalwoorden duidelijk hoe de structuur van zijn betoog is opgebouwd Geeft ongevraagd een toelichting op begrippen die de gesprekspartners niet kunnen kennen; Reageert op non-verbale communicatie Lichaamstaal straalt vanaf het begin zelfvertrouwen uit; Beargumenteert uit zichzelf zijn standpunten en reageert niet defensief; 	<p>In aanvulling op 'goed'</p> <ul style="list-style-type: none"> De presentatie getuigt van creativiteit (metaforen, ongebruikelijke invalshoeken, etc)
<ul style="list-style-type: none"> Kan niet aangeven wat er beter kan in gebruik van methoden en technieken bij het werken aan de afstudeeropdracht 	<ul style="list-style-type: none"> Geeft - op basis van nieuwe inzichten tijdens het gesprek- aan wat er beter kan tijdens het werken aan de afstudeeropdracht 	<ul style="list-style-type: none"> Geeft - op basis van nieuwe inzichten tijdens het gesprek- aan hoe hij een soortgelijke afstudeeropdracht een volgende keer anders gaat doen en waarom 	<ul style="list-style-type: none"> Geeft op basis van niet in het rapport opgenomen bevindingen aan tot welke nieuwe inzichten/leervragen de student gekomen is 	<p>In aanvulling op 'goed'</p> <ul style="list-style-type: none"> Verwoord n.a.v. het besprokene een eigen visie op het thema van de afstudeeropdracht Stelt n.a.v. het besprokene mbt de gemaakte keuze's eventuele

				ethische en maatschappelijke dilemma's ter discussie
Cijfer:	Beoordeel per item het kwaliteitsniveau dat het beste past; omcirkel of markeer dat element; bepaal op basis daarvan het cijfer;			
	Toelichting:			

Toelichting vaststelling eindcijfer Afstuderen

Elk van de 9 te beoordelen onderdelen moet in afstemming tussen de examinatoren, voldoende zijn (min. 5.5)

Te weten:

1. Probleemanalyse, hoofd- en deelvragen, doelstellingen (weging 15%)
2. Theoretisch kader en literatuuronderzoek (weging 15%)
3. Onderzoeksopzet en voorstel (weging 10%)
4. Analyse en onderzoeksresultaten (weging 30%)
5. Conclusies (weging 10%)
6. Adviezen, oplossingsmogelijkheden (weging 10%)
7. Rapportage (weging 10%)

= **Cijfer afstudeeropdracht [beroepsproduct] 70%**

8. **Cijfer reflectieverslag (15%) (let op aandacht voor reflectie op het onderzoek en gedane voorstellen vervolgonderzoek)**

9. **Cijfer presentatie en verdediging (15%)**

De **3 cijfers die samen het eindcijfer vormen** graag invullen op het voorblad

Inleverprotocol

<i>Criteria bachelorniveau</i>	<i>Toelichting en beoordeling</i>
<ul style="list-style-type: none">• Inleverprotocol (=pre conditie)• Zijn de rapporten –met instemming met afstudeerbegeleider- ingeleverd en geplaatst in OnStage of vergelijkbaar ondersteunend systeem?• Zijn de juiste gegevens vermeld zoals naam, studentnummer, naam afstudeerbegeleider, correcte data?• Is de spellingcontrole gebruikt en is de tekst grammaticaal correct? (Er zijn niet meer dan 4 spellingfouten of grammaticale fouten op een willekeurige pagina.• Maximum aantal pagina's onderzoekscriptie (excl. bijlagen) < 35 pagina's, Arial 11.• Voldoen de rapporten aan de formele eisen: paginanummers, literatuurlijst, bronvermelding, voorwoord, samenvatting¹, inleiding², volgens afspraak aangeleverd?• Is in tekst en literatuurlijst correct verwezen volgens APA-6 (zie afstudeerhandleiding)?• Bevat het rapport een kritische reflectie en het beoordelingsadvies van de externe opdrachtgever (bijlage 10)?• Zijn de bijlagen zelfstandig leesbaar, genummerd en voorzien van een titel?	

De examinatoren hebben het recht, indien niet wordt voldaan aan dit inleverprotocol, de rapporten te retourneren voor het laten doorvoeren van de benodigde aanpassingen.

¹ De management samenvatting bevat achtergrondinformatie; probleem; hoofdvraag; methode van aanpak; conclusies en aanbevelingen; en kosten en opbrengsten

² De inleiding bevat in ieder geval: aanleiding, optiek, doelstelling, hoofdvraag, belangrijkste deelvragen, globaal wijze van onderzoek en leeswijzer